



KOHTUMÄÄRUS

Kohtu nimetus	Harju Maakohus
Kohtunik	Toomas Ventsli
Kohtujurist	Eleri Kimmel
Määruse tegemise aeg ja koht	24. september 2024.a, Lubja tn 4, Tallinn
Tsiviilasja number	2-19-2068
Tsiviilasi	TrioNordik OÜ (pankrotis) pankrotihaldur Andres Tootsmani hagi Natalja Romanova ja Kristian Kesneri vastu üüri tasumiseks ja kantud kulutuste hüvitamiseks / TrioNordik OÜ (pankrotis) pankrotihaldur Andres Tootsmani (Tootsman) menetluskulude kindlaksmääramine
Menetlustoiming	Menetluskulude kindlaksmääramine
Menetlusosalised ja nende esindajad	
Hageja	TrioNordik OÜ (registrikood 12316323, pankrotis) pankrotihaldur Andres Tootsman (isikukood 35905102795) Lepinguline esindaja vandeadvokaat Liis Könn
Kostjad	Natalja Romanova (isikukood 47606040268) Lepinguline esindaja vandeadvokaat Aleksei Ratnikov Kristian Kesner (isikukood 37612230256) Lepinguline esindaja vandeadvokaat Denis Polman
Viimase kohtuistungi aeg või viide asja lahendamisele kirjalikus menetluses	Kirjalik menetlus

Kohtumääruse resolutsioon

1. Rahuldada osaliselt TrioNordik OÜ (registrikood 12316323, pankrotis) pankrotihalduri Andres Tootsmani (Tootsman, isikukood 35905102795) menetluskulude kindlaksmääramise avaldus.
2. Välja mõista solidaarselt Natalja Romanovalt (Romanova, isikukood 47606040268) ja Kristian Kesnerilt (Kesner, isikukood 37612230256) TrioNordik OÜ (registrikood 12316323, pankrotis) pankrotihalduri Andres Tootsmani (Tootsman, isikukood 35905102795) kasuks menetluskulud riigilõiv 700 (seitsesada) eurot ja lepingulise esindaja kulu 6744 (kuus tuhat seitsesada nelikümmend neli) eurot.
3. Jätta kindlaks määramata ja Natalja Romanovalt (Romanova, isikukood 47606040268) ja Kristian Kesnerilt (Kesner, isikukood 37612230256) TrioNordik OÜ (registrikood 12316323, pankrotis) pankrotihalduri Andres Tootsmani (Tootsman, isikukood 35905102795) kasuks välja mõistmata lepingulise esindaja kulu 859 (kaheksasada viiskümmend üheksa) eurot 20 (kakskümmend) senti.
4. Välja mõista solidaarselt Natalja Romanovalt (Romanova, isikukood 47606040268) ja Kristian Kesnerilt (Kesner, isikukood 37612230256) TrioNordik OÜ (registrikood

12316323, pankrotis) pankrotihalduri Andres Tootsmani (Tootsman, isikukood 35905102795) kasuks viivis menetluskulude 7444 (seitse tuhat nelisada nelikümmend neli) eurot tasumata osalt võlaõigusseaduse § 113 lõike 1 teises lauses ettenähtud ulatuses käesoleva kohtumääruse jõustumisest alates kuni täitmiseni.

Edasikaebamise kord

Kohtumääruse peale võib esitada määruskaebuse Tallinna Ringkonnakohtule Harju Maakohtu kaudu viieteistkümne (15) päeva jooksul alates määruse kättetoimetamisest, kuid mitte pärast viie (5) kuu möödumist määruse tegemisest, kui vaidlustatav menetluskulude summa ületab 280 eurot.

Kaebus võidakse lahendada kirjalikus menetluses, kui kaebuses ei taotleta selle lahendamist istungil. Kohus selgitab, et seaduses sätestatud tähtaja järgimiseks peab menetlusabi taotleja tegema tähtaja kestel ka menetlustoimingu, mille tegemiseks ta menetlusabi taotleb, eelkõige esitama kaebuse. Kaebuse põhjendamiseks või riigilõivu tasumiseks või kaebuses esineva sellise puuduse kõrvaldamiseks, mis on seotud menetlusabi taotlemisega, annab kohus mõistliku tähtaja pärast menetlusabi andmise taotluse lahendamist, kui nimetatud taotlus ei olnud esitatud põhjendamatult või tähtaja pikendamise eesmärgil. See ei välista menetlustähtaja ennistamist (TsMS § 187 lg 6 ja § 442 lg 6).

I. Asjaolude kirjeldus

1. Harju Maakohtu 10.05.2021 kohtuotsusega jäeti menetluskulud maakohtus solidaarselt Natalja Romanova ja Kristian Kesneri (kostjad) kanda. Tallinna Ringkonnakohtu 10.03.2022 kohtuotsusega jäeti menetluskulud ringkonnakohtus solidaarselt kostjate kanda. Kohtuotsused jõustusid 05.09.2022.
2. TrioNordik OÜ (pankrotis) pankrotihaldur Andres Tootsman (hageja) esitas maakohtule 12.03.2021 menetluskulude nimekirja. Hageja esitas maakohtu 09.04.2021 istungil suuliselt taotluse määrata istungiga seonduvad kulud kindlaks vastavalt istungi kestusele. Hageja esitas 11.02.2022 ringkonnakohtule menetluskulude nimekirja. Kostjatele menetluskulude kohta seisukoha avaldamiseks määratud tähtjad on möödunud.

II. Kohtumääruse põhjendused ja kohaldatav seadus

3. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 177 lg 1 p 2 sätestab, et kohus määrab menetluskulude rahalise suuruse kindlaks määrusega pärast tsiviilasja sisulise lahendamise kohta tehtud kohtuotsuse või menetlust lõpetava määruse jõustumist. Menetluskulude kindlaksmääramise menetlusele kohaldatakse hagita menetluse sätteid (vt ka RKTkm 15.02.2012 3-2-1-161-11, p 7; RKTkm 15.11.2013 3-2-1-137-13, p 11). Tsiviilasja sisulise lahendamise kohta tehtud kohtuotsustega ei määratud kindlaks menetluskulude rahalist suurust. Menetluskulude jaotamise kohta tehtud kohtuotsus on jõustunud. Kohus määrab menetluskulude rahalise suuruse kindlaks, kohaldades hagita menetluse sätteid.
4. TsMS § 174 lg 1 ls 1 kohaselt peavad asjas kantud kohtukulud olema vajalikud ja põhjendatud. Tsiviilasja materjalidest nähtuvalt on hageja tasunud hagi esitamisel riigilõivu 700 eurot. TsMS § 147 lg 1 sätestab, et avaldaja maksab riigilõivu lõivustatud toimingute tegemiseks ette. Enne riigilõivu tasumist ei toimetata hagi kostjale kätte ega tehta muid lõivustatud toiminguid tulenevaid menetlustoiminguid. Avaldajale määratakse tähtaeg riigilõivu tasumiseks ja riigilõivu tähtpäevaks tasumata jätmise korral jäetakse avaldus menetlusse võtmata, kui seaduses ei ole ette nähtud teisiti. Kohus on seisukohal, et tulenevalt TsMS § 147 lõikest 1 kujutab riigilõivu tasumine endast vajalikku kohtukulu, sest hagiavaldust ja hagi tagamise avaldust ei võeta menetlusse, kui neilt ei ole tasutud riigilõivu. Hagi liigist ja hagi hinnast 15 270,42 eurot lähtuvalt kuulus riigilõivuseaduse (RLS) § 59 lisa 1 kohaselt tasumisele riigilõiv 700 eurot. Eeltoodust tulenevalt on hagejal õigus nõuda kostjatelt riigilõivu 700 eurot hüvitamist. Kohus määrab hageja kohtukulu suuruseks 700 eurot ning mõistab kostjatelt solidaarselt hageja kasuks välja.

5. TsMS § 175 lg 1 sätestab, et kui menetlusosaline peab menetluskulude jaotust kindlaksmäärava kohtulahendi kohaselt kandma teist menetlusosalist esindanud lepingulise esindaja kulud, mõistab kohus kulud välja põhjendatud ja vajalikus ulatuses. Lepinguline esindaja on menetlusosalist menetluses esindav advokaat või muu esindaja käesoleva seadustiku §-s 218 sätestatu kohaselt. Hagejat esindasid vandeadvokaadid Anton Sigal ja Liis Könn ning advokaat Kristiina Reinson, kes oli seega TsMS § 218 lg 1 p-s 1 nimetatud esindajaks. Eeltoodust tulenevalt kuuluvad hageja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses hüvitamisele.
6. TsMS § 175 lg 1 kohaselt on menetlusosalist esindanud lepingulise esindaja kulude põhjendatuse ja vajalikkuse hindamine kohtu kaalutlusotsus. Kohus teeb kaalutlusotsuse eelkõige õigusabile kulunud aja ja asja keerukuse hindamise põhjal. Kohus hindab järgnevalt maakohtus kantud hageja lepingulise esindaja kulude vajalikkust ja põhjendatust. Kohus määrab esmalt kindlaks hageja lepingulise esindaja kulud maakohtus ning seejärel ringkonnakohtus.
7. Hageja esindajad on teinud ajavahemikus 05.02.2019 kuni 06.03.2019 hagiavalduse koostamise, esitamise ja hagi puuduste kõrvaldamisega seonduvaid toiminguid mahus 5,25 tundi tasumääraga 130 eurot, 0,5 tundi tasumääraga 220 eurot ning 0,9 tundi tasumääraga 180 eurot, millistele tasumääradele lisandub käibemaks. Hagiavalduse koostamine ja esitamine on hageja õiguste kohtulikuks kaitseks vajalik ja põhjendatud toiming. Asja õiguslikku keerukusastet arvestades on 6,65 tundi mõistlikult vajalik aeg seaduse nõuetele vastava hagiavalduse koostamiseks. Hageja esindajate tasumäärad 220 eurot tunnis, 180 eurot tunnis ja 130 eurot tunnis, millele lisandub käibemaks, ei ületa keskmist sarnase õigusteenuse eest makstavat tasu. Hageja on avaldanud, et ei saa tekkinud kuludelt käibemaksu tagasi arvestada (TsMS § 174 lg 10). Eeltoodut arvestades on hageja vajalike ja põhjendatud lepingulise esindaja kulude suurus hagiavalduse koostamisel, kohtule esitamisel ning hagi puuduste kõrvaldamisel 954,50 eurot ($5,25 \times 130 + 0,5 \times 220 + 0,9 \times 180 = 954,50$).
- Hageja esindajad on teinud ajavahemikus 02.07.2019 kuni 09.07.2019 kostja menetluskulude katteks tagatise andmiseks kohustamise taotlusega tutvumisega ning taotlusele vastamisega toiminguid mahus 2 tundi tasumääraga 180 eurot. Taotlusele vastamine on TsMS § 199 lg 1 p-s 6 sätestatud menetlusõiguse teostamine ning seega vajalik toiming. Toimingu tegemise ajakulu on vajalik ja põhjendatud, olles kooskõlas asja keerukusastme ning toiming liigi ja mahuga. Eeltoodut arvestades on hageja vajalike ja põhjendatud lepingulise esindaja kulude suurus toimingu tegemisel 360 eurot ($2 \times 180 = 360$).
- Hageja esindajad on esitanud 22.08.2019 määruskaebuse menetluskulude tagatise määrase peale, mille ajakuluks on 2 tundi tasumääraga 180 eurot. Tallinna Ringkonnakohtus jättis 09.10.2019 määrusega määruskaebuse rahuldamata. Seega oli tegemist ebavajaliku toiminguga ning toimingu tegemise kulu 360 eurot ei ole vajalik ja põhjendatud.
- Hageja esindajad on teinud ajavahemikus 13.11.2019 kuni 02.12.2019 seoses kostjate vastusega hagile ning selle kohta arvamuse koostamise ja kohtule esitamisega toiminguid mahus 6 tundi tasumääraga 180 eurot. Kostja vastuse kohta arvamuse esitamine on TsMS § 199 lg 1 p-des 4 ja 6 sätestatud menetlusosalise õiguste teostamine ning selliselt vajalik ja põhjendatud toiming. Kohus arvestab, et asi oli õiguslikult keskmiselt keerukas. Asja õiguslikku keerukusastet, kostjate vastuste vähest mahtu ning hageja arvamuse mahtu arvestades on põhjendatud ja vajalik ajakulu 5 tundi. Ajakulu üks tund ei ole põhjendatud. Eeltoodut arvestades on hageja vajalike ja põhjendatud lepingulise esindaja kulude suurus kirjeldatud toimingute tegemisel 900 eurot ($5 \times 180 = 900$).
- Hageja esindaja on pidanud 05.02.2020 istungiaja kooskõlastamisega seoses kirjavahetust 0,15 tundi tasumääraga 190 eurot. Kohtu hinnangul on tegemist kohtumenetluses vajaliku toiminguga ning selle ajakulu 0,15 tundi on minimaalselt vajalik aeg toimingu tegemiseks. Hageja esindaja tasumäär 190 eurot tunnis ei ületa keskmist sarnase õigusteenuse eest makstavat tasu. Eeltoodut arvestades on hageja vajalike ja põhjendatud lepingulise esindaja kulude suurus kirjeldatud toimingu tegemisel 28,50 eurot ($0,15 \times 190 = 28,50$).

Hageja esindaja on 25.05.2020 tutvunud kohtu 25.05.2020 kirjaga tähtaegade määramise kohta, milleks kulus 0,1 tundi tasumääraga 220 eurot. Määrusega tutvumine on TsMS § 199 lg 1 p-s 1 sätestatud menetlusõiguse teostamine. Seega oli kirjaga tutvumine vajalik. Tutvumiseks kulunud aeg 0,1 tundi (6 minutit) on minimaalselt vajalik aeg tähtaegade määramisega mõtestatult tutvumiseks. Eeltoodut arvestades on hageja vajalike ja põhjendatud lepingulise esindaja kulude suurus kirjeldatud toimingute tegemisel 22 eurot ($0,1 \times 220 = 22$).

Hageja esindajad on teinud 22.06.2020 kostjate 03.06.2020 seisukohale vastamisega seoses toiminguid mahus 5 tundi tasumääraga 220 eurot. Kostja seisukohale vastamine on TsMS § 199 lg 1 p-des 4 ja 6 sätestatud menetlusosalise õiguste teostamine ning selliselt vajalik ja põhjendatud toiming. Kohus arvestab, et asi oli õiguslikult keskmiselt keerukas. Asja õiguslikku keerukusastet, kostjate seisukohtade vähest mahtu ning hageja arvamusel mahtu arvestades on põhjendatud ja vajalik ajakulu 4 tundi. Ajakulu üks tund ei ole põhjendatud. Eeltoodut arvestades on hageja vajalike ja põhjendatud lepingulise esindaja kulude suurus kirjeldatud toimingute tegemisel 880 eurot ($4 \times 220 = 880$).

Menetluskulude nimekirja kohaselt on hageja esindaja teinud 30.06.2020 menetlustoimingu, milleks on töö hageja seisukohaga ja selle kohtule esitamine ajakuluga 0,6 tundi tasumääraga 220 eurot. Toimikust ei nähtu hageja menetlustoimingute tegemist 30.06.2020. Seetõttu ei ole toimingute tegemise kulu 132 eurot vajalik ja põhjendatud.

Hageja esindaja on pidanud 30.10.2020 istungiaja kooskõlastamisega seoses kirjavahetust 0,2 tundi tasumääraga 220 eurot. Kohtu hinnangul on tegemist kohtumenetluses vajaliku toiminguga ning selle ajakulu 0,2 tundi on vajalik ja mõistlik aeg toimingute tegemiseks. Eeltoodut arvestades on hageja vajalike ja põhjendatud lepingulise esindaja kulude suurus kirjeldatud toimingute tegemisel 44 eurot ($0,2 \times 220 = 44$).

Hageja esindaja on teinud ajavahemikus 04.11.2020 kuni 22.12.2020 kohtuistungil osalemisega seoses toiminguid mahus 2,9 tundi tasumääraga 220 eurot. Kliendi teavitamine on VÕS § 624 lg-st 1, AdvS § 44 lg 1 p 2 ja Eesti Advokatuuri eetikakoodeksi § 14 lg 4 tuleneva teavitamiskohustuse täitmine. Kohtuistungiks valmistumine on lepinguliselt esindajalt oodatava hoolsusega õigusteenuse osutamine (VÕS § 620). Kohtuistungil osalemine on põhiseaduse § 24 lg 2 sätestatud põhiõiguse teostamine. Eeltoodust tulenevalt on toimingud vajalikud. Toiminguteks kulunud aeg on vastavuses kohtuasja keerukusastme ja mahuga. Eeltoodut arvestades on hageja vajalike ja põhjendatud lepingulise esindaja kulude suurus kirjeldatud toimingute tegemisel 638 eurot ($2,9 \times 220 = 638$).

Hageja esindaja on teinud ajavahemikus 01.02.2021 kuni 09.04.2021 kohtuistungil osalemisega ja menetluskulude nimekirja koostamisega seoses toiminguid mahus 1,65 tundi tasumääraga 220 eurot (sh istungil osalemine 0,8 tundi). Kliendi teavitamine on VÕS § 624 lg-st 1, AdvS § 44 lg 1 p 2 ja Eesti Advokatuuri eetikakoodeksi § 14 lg 4 tuleneva teavitamiskohustuse täitmine. Kohtuistungiks valmistumine on lepinguliselt esindajalt oodatava hoolsusega õigusteenuse osutamine (VÕS § 620). Kohtuistungil osalemine on põhiseaduse § 24 lg 2 sätestatud põhiõiguse teostamine. Menetluskulude nimekirja esitamine on TsMS § 176 lg-s 1 sätestatud menetlusosalise kohustuse täitmine. Eeltoodust tulenevalt on toimingud vajalikud. Toiminguteks kulunud aeg on vastavuses kohtuasja keerukusastme ja mahuga. Eeltoodut arvestades on hageja vajalike ja põhjendatud lepingulise esindaja kulude suurus kirjeldatud toimingute tegemisel 363 eurot ($1,65 \times 220 = 363$).

8. Hageja esindaja on teinud ajavahemikus 20.08.2021 kuni 06.09.2021 toimingud seonduvalt kostjate apellatsioonide esitamisega maakohu otsuse peale mahus 4,75 tundi tasumääraga 220 eurot. Apellatsiooni ja selle menetlusse võtmise määrusega tutvumine on TsMS § 199 lg 1 p-s 1 sätestatud menetlusõiguse teostamine. Kliendi teavitamine on teavitamiskohustuse täitmine. Toimingud ja nende ajakulu on kohtu hinnangul apellatsiooni mahtu arvestades vajalikud ja põhjendatud. Eeltoodut arvestades on hageja vajalike ja põhjendatud lepingulise esindaja kulude suurus kirjeldatud toimingute tegemisel 1045 eurot ($4,75 \times 220 = 1045$).

Hageja esindaja on teinud ajavahemikus 11.01.2022 kuni 11.02.2022 kohtuistungil osalemisega ja menetluskulude nimekirja koostamisega seoses toiminguid mahus 1,75 tundi tasumääraga 220 eurot. Kliendi teavitamine on VÕS § 624 lg-st 1, AdvS § 44 lg 1 p 2 ja Eesti Advokatuuri eetikakoodeksi § 14 lg 4 tuleneva teavitamiskohustuse täitmine. Kohtuistungiks valmistumine on lepinguliselt esindajalt oodatava hoolsusega õigusteenuse osutamine (VÕS § 620). Kohtuistungil osalemine on põhiseaduse § 24 lg 2 sätestatud põhiõiguse teostamine. Menetluskulude nimekirja esitamine on TsMS § 176 lg-s 1 sätestatud menetlusosalise kohustuse täitmine. Eeltoodust tulenevalt on toimingud vajalikud. Toiminguteks kulunud aeg on vastavuses kohtuasja keerukusastme ja mahuga. Eeltoodut arvestades on hageja vajalike ja põhjendatud lepingulise esindaja kulude suurus kirjeldatud toimingu tegemisel 385 eurot ($1,75 \times 220 = 385$).

9. Kohus määrab ülaltoodut arvestades kindlaks hageja lepingulise esindaja kulu 5620 eurot ($385 + 1045 + 363 + 638 + 44 + 880 + 22 + 28,50 + 900 + 360 + 954,50 = 5620$), millele lisandub käibemaks 1124 eurot, kokku 6744 eurot, ning mõistab selle kostjatelt solidaarselt hageja kasuks välja. Hageja taotles lepingulise esindaja kulu 6336 eurot, millele lisandub käibemaks 1267,20 eurot, kokku 7603,20 eurot kindlaksmääramist. Kohus jätab rahuldamata hageja avalduse lepingulise esindaja kulu 859,20 eurot kindlaksmääramiseks ning kostjatelt väljamõistmiseks ($7603,20 - 6744 = 859,20$).
10. Vastavalt hageja taotlusele mõistetakse välja kostjatelt solidaarselt hageja kasuks viivis välja mõistetud menetluskulude riigilõivu 700 eurot ja lepingulise esindaja kulu 6744 eurot, kokku 7444 eurot, tasumata osalt võlaõigusseaduse § 113 lõike 1 teises lauses ettenähtud ulatuses käesoleva kohtumääruse jõustumisest alates kuni täitmiseni.

/allkirjastatud digitaalselt/

Toomas Ventsli
kohtunik